

# Městský úřad Příbor

## Stavební úřad

742 58 Příbor, náměstí Sigmunda Freuda 19

VÁŠ DOPIS

ZE DNE:

Č.J.: 12972/2013/Hy SÚ-857/2013

VYŘIZUJE: Pavel Hykel

TELEFON: 556 455 461

E-MAIL: hykel@pribor-mesto.cz

DATUM: 13.11.2013

Ing. Jiří Veleba

IČO 1180501

Lomená 1295

742 58 Příbor

Evidenční číslo písemnosti:	300/2013
Vyvěšeno dne:	13.11.2013
Sňato dne:	
Za správnost: jméno, příjmení, podpis	Mgr. Blanka KOVÁŘOVÁ

## ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

### o umístění stavby

Dne 06.06.2013 podala fyzická osoba podnikající Ing. Jiří Veleba, IČ 11180501, Lomená 1295, 742 58 Příbor (dále jen „žadatel“) oznámení o záměru v území k vydání územního souhlasu pro stavbu „Novostavba sjezdu a oplocení – parc. č. 386/1, Klokočov“ na pozemcích parc. č. 386/1 a 391/1 v k. ú. Klokočov u Příbora, obec Příbor.

Usnesením čj. 6588/2013/Hy SÚ-857/2013 z 24.06.2013 stavební úřad MÚ Příbor rozhodl dle § 96 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 76 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o provedení územního řízení k umístění navrhované stavby.

Rozhodnutím ze dne 10.07.2013 pod čj. 29732/2013/MČ rozhodl MÚ Kopřivnice, odbor SŘ, ÚP a PP, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad, o povolení připojení nemovitosti pozemku parc. č. 386/1 v k. ú. Klokočov u Příbora k silnici III/4863 v km cca 0,100 (vlevo staničení silnice), podmíněným mj. dodržením podmínek majetkového správce silnice, tj. Správy silnic Moravskoslezského kraje, středisko Nový Jičín, zn. II/210/08076/03/2013 z 25.03.2013.

Dle § 79 odst. 2 písm. i) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

Stavební úřad MÚ Příbor, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil záměr žadatele podle § 84 až 91 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení a provedeného ústního jednání **v y d á v á** podle § 79 a 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

### rozhodnutí o umístění stavby

#### „Novostavba sjezdu a oplocení – parc. č. 386/1, Klokočov“

**na pozemcích parc. č. 386/1 a 391/1 v k. ú. Klokočov u Příbora, obec Příbor (dále jen „stavba“).**

Předmětem stavby je zpevněná plocha 140 m<sup>2</sup> provedená ze zámkové dlažby do šterkového lože. Oplocení pozemku parc. č. 386/1 bude provedeno mezi dřevěné kůly výšky 1,8 m, osově vzdálené 3 m, natažením poplastovaného ocelového pletiva výšky 1,6 m, a to s umístěním oplocení ve vzdálenosti 0,3 m dovnitř od hranic pozemku. Součástí oplocení západní hranice pozemku parc. č. 386/1 je dvojkřídlá brána šířky 4 m. Délka oplocení - 416,1 m. Záměrem žadatele je na pozemku parc. č. 386/1 pěstovat okrasné a ovocné stromy.



**Pro umístění a provedení stavby se stanoví tyto podmínky:**

1. Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 386/1 a 391/1 v k. ú. Klokočov u Příbora, obec Příbor tak, jak je zakresleno ve výkresu Situace (č. v. 01 v měř. 1:500), dokumentujícím současný stav území na podkladu katastrální mapy, se zakreslením požadovaného umístění stavby a stavebního pozemku, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, který je součástí ověřené dokumentace rozhodnutí o umístění stavby zpracované v 02/2013 Ing. arch. Alešem Krkoškou, ČKA 01 075, a přílohou tohoto rozhodnutí.  
Oplocení bude provedeno mezi dřevěné kůly výšky 1,8 m, osově vzdálené 3 m, natažením poplastovaného ocelového pletiva výšky 1,6 m, a to s umístěním ve vzdálenosti 0,3 m dovnitř od severní, jižní a ustupující východní hranice pozemku parc. č. 386/1 a ve vzdálenosti 3,7 m od západní hranice pozemku parc. č. 386/1.  
Zpevněná dlážděná plocha šířky 4 m bude umístěna uprostřed linie oplocení západní hranice pozemku parc. č. 386/1 kolmo.
2. Za stavební pozemek se vymezují stavbou dotčené části pozemků uvedených v podmínce č. 1.
3. Stavba dle ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 14 a 17 stavebního zákona nevyžaduje povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.
4. Stavba nesmí být zahájena, dokud územní rozhodnutí nenabude právní moci.
5. Stavba bude provedena v souladu s ověřenou dokumentací územního rozhodnutí. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího projednání se stavebním úřadem.
6. Žadatel zajistí vytyčení polohy stavby odborně způsobilou osobou.
7. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákon č. 309/2006 Sb. (tj. zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.
8. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění.
9. S odpady vzniklými při realizaci stavby musí být nakládáno v souladu s platnými předpisy v oblasti odpadového hospodářství (zejména zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech a jeho prováděcími předpisy). Odpady musí být předávány oprávněné osobě dle výše uvedeného zákona a musí být s nimi nakládáno tak, aby nezpůsobovaly újmu životnímu prostředí a nenarušovaly vzhled okolní krajiny.
10. Bude zamezeno šíření prašnosti. Případné znečištění komunikace v důsledku realizace stavby bude neprodleně odstraněno žadatelem na náklad stavby.
11. Výkopy budou zajištěny a označeny proti pádu osob do výkopu.
12. Stavbou nesmí být dotčena práva a právem chráněné zájmy majitelů sousedních nemovitostí ani nesmí docházet k poškozování nemovitostí. Případné škody způsobené při realizaci stavby nebo jejím provozem budou uhrazeny dle platných předpisů a nařízení. Spory o náhradu škody řeší příslušný soud.
13. Dodržet podmínky vyjádření - ČEZ Distribuce, a.s., zn. 1053595792 z 21.05.2013 a zn. 0100158547 z 29.04.2013:
  - Dodržet podmínky pro existující zařízení energetické společnosti č. 0100158547.
  - V místech, kde oplocení vstupuje do OP venkovního vedení VN, bude provedeno ochranné přizemnění oplocení s hodnotou uzemnění nižší jak 15 Ω.
  - Při vlastní realizaci stavby musí být ve vztahu k zařízení DS dodrženy veškeré platné normy a předpisy a respektována ostatní omezení vyplývající z existence ochranných pásem zařízení DS.
14. Dodržet požadavky orgánu ochrany zemědělského půdního fondu obsažené v závazném stanovisku – souhlasu MÚ Kopřivnice, odbor ŽP, čj. 35271/2013/Tob z 21.08.2013:
  1. Provést skrývku ornice z plochy, která bude použita pro výstavbu.
  2. Skrývat odděleně kulturní vrstvu půdy, popř. i hlouběji uloženou zúrodnění schopnou zeminu (ornice bude skryta do hloubky cca 25 cm).



3. Použít skrytou ornici zpětně na pozemku parc. č. 386/1 v k. ú. Klokočov u Příbora k zúrodnění devastovaných ploch při výstavbě a pro účely výsadby zeleně.
4. Učinit při stavebních pracích veškerá opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt.

Na základě § 11 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. je ten, v jehož zájmu byl vydán souhlas k odnětí půdy ze ZPF, povinen zaplatit finanční odvod ve výši stanovené podle přílohy tohoto zákona.

**15.** Dokončenou stavbu je možno užívat bez projednání se stavebním úřadem.

**Účastníci řízení**, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Ing. Jiří Veleba, IČ 11180501, Lomená 1295, 742 58 Příbor.

### **Odůvodnění**

Dne 06.06.2013 podal žadatel oznámení o záměru v území k vydání územního souhlasu pro stavbu. Usnesením čj. 6588/2013/Hy SÚ-857/2013 z 24.06.2013 stavební úřad MÚ Příbor rozhodl dle ustanovení § 96 odst. 5 stavebního zákona a § 76 odst. 1 správního řádu o provedení územního řízení k umístění navrhované stavby; zároveň vyzval žadatele k doplnění žádosti.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků územního řízení v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona. Stavební úřad dospěl k závěru, že toto právní postavení náleží žadateli, obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastníkům pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, těm, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám. Dále jsou účastníky řízení osoby, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Jedná se tak o následující subjekty:

*odst. 1 písm. a) – žadatel*

- Ing. Jiří Veleba, IČ 11180501, Lomená 1295, 742 58 Příbor

*odst. 1 písm. b) – obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn*

- Město Příbor zast. MÚ Příbor, odbor investic a správy majetku, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor

*odst. 2 písm. a) – vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě*

- Filip Jan, Klasná 959/19a, Ostrava-Hrabová, 720 00 Ostrava 20
- Lichnovská Marie, K. Čapka 752/22, 742 21 Kopřivnice 1
- Ing. Prosková Iva, Zauličí 841, 742 66 Štramberk
- Uhlíková Amalie, Kpt. Nálepky 1069/11, 742 21 Kopřivnice 1
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, 405 02 Děčín 2
- Správa silnic MSK, středisko Nový Jičín, Suvorovova 525, 741 01 Šenov u Nového Jičína

*odst. 2 písm. b) – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*

- Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov (Ing.Šm/304/13 1147 z 24.06.2013)
- Ing. Kubátová Marcela, Slávy Horníka 235/33, Praha-Košíře, 150 00 Praha 5
- Filip Jan, Klasná 959/19a, Ostrava-Hrabová, 720 00 Ostrava 20
- Lichnovská Marie, K. Čapka 752/22, 742 21 Kopřivnice 1
- Ing. Prosková Iva, Zauličí 841, 742 66 Štramberk
- Uhlíková Amalie, Kpt. Nálepky 1069/11, 742 21 Kopřivnice 1
- Miháliková Alexandra, Jičínská 94, 742 58 Příbor
- Neusser Zuzana, 17. listopadu 71, Frýdek Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odbor Odloučené pracoviště Nový Jičín, Husova 1079/11, 741 01 Nový Jičín
- dědicové po zemřelé paní Dolores Tiché, Tobrucká 707/13, Vokovice, 160 00 Praha – doručeno veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu (osobám, které nejsou známy se doručuje veřejnou vyhláškou)



Po doložení požadovaných podkladů žadatelem stavební úřad opatřením z 30.08.2013 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání na den 01.10.2013 se schůzkou pozvaných v zasedací místnosti stavebního úřadu, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Současně poučil o možnosti uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů.

Ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu upozornil stavební úřad v oznámení o zahájení řízení účastníky řízení na možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí po ukončení ústního jednání dne 01.10.2013 a následující pracovní úřední den – 02.10.2013 v kanceláři stavebního úřadu MÚ Příbor. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Dne 20.09.2013 obdržel stavební úřad sdělení Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových čj. UZSVM/ONJ/8211/2013-ONJM-Br k podanému oznámení.

Žádost byla doložena těmito dalšími rozhodnutími, vyjádřeními, souhlasy a doklady, výše neuvedenými:

- kopie katastrální mapy
- Smlouva o nájmu pozemků z 30.07.2011 se zmocněním nájemce provádět po dobu nájmu drobné stavby, např. zpevněné plochy, dočasné provizorní oplocení
- vyjádření Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., zn. 9773/V002209/2013/OL z 25.02.2013
- vyjádření RWE Distribuční služby, s.r.o., zn. 5000750403 z 22.02.2013
- vyjádření Green Gas DPB, a.s., zn. Ing.Šm/304/13 1147 z 24.06.2013
- vyjádření Telefónica Czech Republic, a.s., čj. 530493/13 z 22.02.2013
- rozhodnutí MÚ Kopřivnice, odbor SŘ, ÚP a PP, čj. 29732/2013/MČ z 10.07.2013 – povolení připojení nemovitosti k silnici III/4863
- stanovisko Správy silnic Moravskoslezského kraje, středisko Nový Jičín, zn. II/210/08076/03/2013 z 25.03.2013
- vyjádření Policie ČR, Krajské ředitelství PMSK, územní odbor vnější služby Nový Jičín, čj. KRPT-490-29/ČJ-2013-070406 z 26.02.2013
- koordinované stanovisko MÚ Kopřivnice, odbor SŘ, ÚP a PP, čj. 20977/2013/PšeJa z 22.05.2013
- vytyčovací náčrt č. zak. 736-44/2012 a protokol o vytyčení hranice pozemku

Stavební úřad záměr žadatele posoudil podle ustanovení § 90 stavebního zákona a zjistil, že je v souladu:

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací – Územním plánem Příbora vydaným Zastupitelstvem města Příbora na jeho 18. zasedání konaném dne 13.12.2012 usnesením č. 18/7/1/3 a účinným od 30.12.2012; parc. č. 386/1 se nachází v zastavitelném území, v ploše smíšené výrobní (SV), parc. č. 391/1 se nachází v zastavěném území k 01.10.2011, v ploše dopravní infrastruktury silniční (DS); z hlediska regulativů uvedených ploch se jedná o využití přípustné pro daný záměr. Umístění stavby není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 jako opatřením obecné povahy, které nabyly účinnosti dne 04.02.2011;
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území;
- c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění;
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu;
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, jak vyplývá ze shromážděných podkladů rozhodnutí.

Podmínky dotčených orgánů a oprávněné požadavky účastníků řízení byly zahrnuty do podmínek výrokové části územního rozhodnutí.

O povolení připojení nemovitosti k silnici rozhodl silniční správní úřad; stavební úřad v souladu s ust. § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona (sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas) o sjezdu nerozhodoval.



Žadatel doložil Smlouvu o nájmu pozemků (mj. pozemek parc. č. 386/1) z 30.07.2011, která v bodu VI. obsahuje toto ustanovení: *Nájemce je povinen užívat předmět nájmu řádně tak, aby nedocházelo k jeho poškození a snižování jeho hodnoty. Pronajímatelé zmocňují nájemce, aby dle svého uvážení po dobu nájmu na pronajatých pozemcích prováděl drobné stavby, nezbytné k výše uvedené činnosti (pozn. tj. pro činnost v oboru zemědělství a zahradnictví), např. zpevněné plochy z panelů pro provizorní manipulaci, sjezd na pozemky z přilehlé silnice, dále buňku na nářadí, dočasné provizorní oplocení, zavlažovací zařízení atd. Tato plná moc platí pro jednání se stavebním úřadem a se všemi potřebnými institucemi, které bude potřeba k vyřízení příslušných povolení. Nájemce podpisem smlouvy plnou moc udělenou pronajímateli přijímá. Plná moc platí po dobu nájmu pozemků dle této smlouvy. Nájemce se zavazuje, že po skončení nájmu podle dohody s nájemci uvede pozemky do původního stavu, nebo po dohodě s pronajímateli uzavřou dohodu o odkoupení těchto staveb do vlastnictví pronajímatelů.* Podíloví vlastníci pozemku parc. č. 386/1 byli zařazeni mezi účastníky řízení a paní Marie Lichnovská (podíl 1/7) a paní Ing. Iva Prosková (podíl 4/7) se osobně zúčastnily ústního jednání dne 01.10.2013 bez uplatnění námitek a připomínek. Stavební úřad má proto za to, že na základě výše uvedeného bylo splněno ust. § 86 odst. 2 písm a) resp. § 96 odst. 3 písm. a) stavebního zákona o prokázání práva provést stavbu.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Při ústním jednání dne 01.10.2013 účastník řízení Alexandra Miháliková vyslovila nesouhlas se záměrem s poukazem na podílové spoluvlastnictví pozemku parc. č. 386/2, zároveň vyslovila pochybnosti o správném osazení hranečnicků mezi pozemky parc. č. 386/2 a 386/1 a o zachování výměry pozemků vrácených v restituci.

K těmto námitkám stavební úřad nepřihlédl z následujících důvodů: vzhledem k neukončenému dědickému řízení po zemřelém spoluvlastníkovi pozemku parc. č. 386/2 paní Dolores Tiché se spoluvlastnickým podílem ¼ je oznámení o zahájení řízení a stejně tak i toto rozhodnutí zasláno veřejnou vyhláškou dle § 25 odst. 1 správního řádu (tj. osobám, které nejsou známy). Stavba oplocení formou poplastovaného ocelového pletiva výšky 1,6 m je navržena ve vzdálenosti 30 cm od společné hranice pozemků parc. č. 386/1 a 386/2 a nedochází k zástavbě pozemku parc. č. 386/2. Pozemek parc. č. 386/2, k níž má paní Alexandra Miháliková spoluvlastnický podíl ¼, se stejně jako stavební pozemek parc. č. 386/1, jež je nyní bez zástavby, nachází dle územního plánu Příbora v zastavitelné ploše smíšené výrobní, která je určena např. pro stavby pro výrobu, výrobní služby a podnikatelské aktivity, stavby zemědělské, stavby pro skladování; oplocení je v regulativech plochy zařazeno mezi přípustné využití. Žadatel doložil stavebnímu úřadu vytyčovací náčrt a protokol o vytyčení hranice pozemku zak. č. 736-44/2012 z 07/2012 zpracovaný Václavem Maťátkem a ověřený Ing. Alešem Juříčkem, úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem, obsahující údaje o vytyčení - bylo provedeno na podkladě digitální katastrální mapy, vytyčené body byly v terénu označeny plastovými znaky, betonovým znakem. Podmínkou č. 6 tohoto rozhodnutí byl žadatel zavázán realizovat stavbu na základě vytyčení polohy stavby odborně způsobilou osobou.

Na základě provedeného územního řízení stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury Krajského úřadu Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ul. 28. října 117, PSČ 702 18, a to podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu v Příboře.

Podané odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je zdejší stavební úřad na jeho náklady.

### Ostatní poučení

Po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy, popřípadě další vybraná část dokumentace; stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Územní rozhodnutí platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší.

Podmínky územního rozhodnutí platí po dobu trvání stavby či zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví.

Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti,

- a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabylo-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,
- b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,
- c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo
- d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.

Územní rozhodnutí lze z moci úřední změnit nebo zrušit v řízení o umístění veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření.



Ing. Pavel H a n z e l k a  
vedoucí stavebního úřadu



### Příloha

- zmenšený výkres Situace (č. v. 01 v měř. 1:500)

### Poplatek

Správní poplatek byl vyměřen podle položky 17 bodu 1. písm. e) sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve výši 1000,- Kč.

## **Rozdělovník**

### **Účastníci řízení**

*(dle ustanovení § 85 stavebního zákona)*

*odst. 1 písm. a) – žadatel*

- Ing. Jiří Veleba, IČ 11180501, Lomená 1295, 742 58 Příbor
- odst. 1 písm. b) – obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn*
- Město Příbor zast. MÚ Příbor, odbor investic a správy majetku, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor

*odst. 2 písm. a) – vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě*

- Filip Jan, Klasná 959/19a, Ostrava-Hrabová, 720 00 Ostrava 20
- Lichnovská Marie, K. Čapka 752/22, 742 21 Kopřivnice 1
- Ing. Prosková Iva, Zauličí 841, 742 66 Štramberk
- Uhlíková Amalie, Kpt. Nálepky 1069/11, 742 21 Kopřivnice 1
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín 4, 405 02 Děčín 2
- Správa silnic MSK, středisko Nový Jičín, Suvorovova 525, 741 01 Šenov u Nového Jičína
- odst. 2 písm. b) – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*
- Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov (Ing.Šm/304/13 1147 z 24.06.2013)
- Ing. Kubátová Marcela, Slávy Horníka 235/33, Praha-Košíře, 150 00 Praha 5
- Filip Jan, Klasná 959/19a, Ostrava-Hrabová, 720 00 Ostrava 20
- Lichnovská Marie, K. Čapka 752/22, 742 21 Kopřivnice 1
- Ing. Prosková Iva, Zauličí 841, 742 66 Štramberk
- Uhlíková Amalie, Kpt. Nálepky 1069/11, 742 21 Kopřivnice 1
- Miháliková Alexandra, Jičínská 94, 742 58 Příbor
- Neusser Zuzana, 17. listopadu 71, Frýdek Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odbor Odloučené pracoviště Nový Jičín, Husova 1079/11, 741 01 Nový Jičín
- dědicové po zemřelé paní Dolores Tiché, Tobrucká 707/13, Vokovice, 160 00 Praha – *doručeno veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu (tj. osobám, které nejsou známy se doručuje veřejnou vyhláškou)*

### **Dotčené orgány**

- MÚ Kopřivnice, odbor ŽP, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice (35271/2013/Tob z 21.08.2013)
- MÚ Kopřivnice, odbor SŘ, ÚP a PP, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice (29732/2013/MČ z 10.07.2013, 20977/2013/PšeJa z 22.05.2013)

### **Na vědomí**

- Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor vnější služby Nový Jičín, Sv. Čecha 11, 741 11 Nový Jičín (KRPT-490-29/ČJ-2013-070406 z 26.02.2013)



