

Městský úřad Příbor
Stavební úřad
742 58 Příbor, náměstí Sigmunda Freuda 19

Evidenční číslo písemnosti: 215/1073
Vyvěšeno dne: 21.08.2013
Sňato dne:
Za správnost: jméno, příjmení, podpis
Mgr. Blanka KOVALÁKOVÁ

VÁŠ DOPIS

ZE DNE:

Č.J.: 9323/2013/Kub SÚ-649/2013

VYŘIZUJE: Ing. Mária Kubáňová

TELEFON: 556 455 463

E-MAIL: kubanova@pribor-mesto.cz

DATUM: 21.08.2013

Město Příbor

náměstí Sigmunda Freuda 19

742 58 Příbor

IČ 00298328

zastoupené

MÚ Příbor

odborem investic a správy majetku

náměstí Sigmunda Freuda 19

742 58 Příbor

V Ý Z V A
k vyjádření k podanému odvolání
VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Stavební úřad MÚ Příbor vydal dne 11.08.2013 pod čj. 4737/2013/Kub SÚ-649/2013 právnické osobě Město Příbor, se sídlem Příbor, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor, IČ 00298328, zastoupené v řízení MÚ Příbor, odborem investic a správy majetku, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor stavební povolení podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 18c vyhlášky č. 63/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, na stavbu „Revitalizace zahrady Piaristického kláštera v Příboře“ na pozemcích parc. č. 1380/1, 1383/1, 1383/2, 1384, 1385, 1386, 1392, 1393 v kat. území Příbor, obec Příbor.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 16.08.2013 odvolání účastníci řízení Václav Kovalský, Lidická 103, 742 58 Příbor, Irena Vévodová, Lidická 103, 742 58 Příbor, Dušan Přívětivý, Lidická 100, 742 58 Příbor, Zdenka Přívětivá, Lidická 100, 742 58 Příbor, Jana Filipová, Lidická 101, 742 58 Příbor, František Dobeš, Lidická 100, 742 58 Příbor, Eva Dobešová, Lidická 100, 742 58 Příbor, Luděk Vidomus, Lidická 102, 742 58 Příbor, Stanislav Pustějovský, Lidická 101, 742 58 Příbor, Zdenka Pustějovská, Lidická 101, 742 58 Příbor, Helena Střelková, Lidická 101, 742 58 Příbor, Blažena Havrlantová, Lidická 101, 742 58 Příbor, Jiří Simeonov, Lidická 103, 742 58 Příbor, Ilona Simeonová, Lidická 103, 742 58 Příbor, Bc. Martina Kuchařová, Lidická 102, 742 58 Příbor, Ing. Lenka Debefová, Lidická 103, 742 58 Příbor, Rudolf Klimša, Jiráskova 1299, 742 58 Příbor (dále „odvolatel“). Text všech podaných odvolání odvolatelů je totožný a je přílohou této výzvy. Podané odvolání má odkladný účinek.


Stavební úřad MÚ Příbor přikládá v příloze ostatním účastníkům řízení podané odvolání odvolatelů proti předmětnému rozhodnutí a současně je ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), **v y z ý v á**, aby se k němu ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto opatření vyjádřili.

Poučení:

- V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.
- K nově navrhovaným důkazům správní úřad přihlédne dle § 82 odst. 4 správního řádu pouze tehdy, pokud jste je nemohli uplatnit dříve.
- K vyjádření a důkazům navrženým po stanovené lhůtě správní orgán nepřihlédne.

Tato písemnost se účastníkům řízení podle ustanovení § 144 odst. 5 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Městského úřadu

Příbor. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Příbor se písemnost považuje za doručenou.


Ing. Mária Kubáňová
referent stavebního úřadu

Městský úřad Příbor
stavební úřad
742 58

Příloha

- odvolání ze dne 13.08.2013

Rozdělovník

Účastníci řízení:

- adresát
- Město Příbor, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor
- RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynářská 1/499, 657 02 Brno (5000743247 z 6. 2. 2013)
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 169, 709 45 Ostrava (9773/V001351/2013/PO z 19. 2. 2013)
- ČEZ Distribuce, a. s., Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 Děčín (1052231620 z 19. 3. 2013)
- Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 2/266, 140 22 Praha 4 (535580/13 z 4. 3. 2013)
- Technické služby města Příbora, Štramberská 483, 742 58 Příbor (146/2009 z 24. 7. 2009)
- Ing. Bajer Bohuslav, Křenkova 900, 592 31 Nové Město na Moravě
- MUDr. Bajerová Zdeňka, Křenkova 900, 592 31 Nové Město na Moravě
- Kuchařová Martina, Lidická 102, 742 58 Příbor
- Venzarová Jana, Lidická 102, 742 58 Příbor
- Vidomus Luděk, Lidická 102, 742 58 Příbor
- Ing. Debeřová Lenka, Lidická 103, 742 58 Příbor
- Klimša Rudolf, Jiráskova 1299, 742 58 Příbor
- Ing. Kovalský Václav, Lidická 103, 742 58 Příbor
- Simeonov Jiří, Lidická 103, 742 58 Příbor
- Simeonová Ilona, Lidická 103, 742 58 Příbor
- Vévodová Irena, Lidická 103, 742 58 Příbor
- Filipová Jana, Lidická 101, 742 58 Příbor
- Havrlantová Blažena, Lidická 101, 742 58 Příbor
- Pustějovský Stanislav, Lidická 101, 742 58 Příbor
- Pustějovská Zdenka, Lidická 101, 742 58 Příbor
- Střelková Helena, Lidická 101, 742 58 Příbor
- Ing. Debeř Jakub, Družební 1177/14, 742 21 Kopřivnice
- Debeřová Helena, Družební 1177/14, 742 21 Kopřivnice
- Přívětivý Dušan, Lidická 100, 742 58 Příbor
- Přívětivá Zdenka, Lidická 100, 742 58 Příbor
- Mgr. Reichert Daniel, Masarykova 137, 742 58 Příbor
- Ing. Bittner Zdeněk, Hodonínská 629/5, 617 00 Brno - Komárov
- PhMr. Zapletal František, Jičínská 53, 742 58 Příbor
- Zapletalová Danuše, Jičínská 53, 742 58 Příbor
- Zapletal Jiří, Jičínská 53, 742 58 Příbor
- Šerý Jaroslav, Sportovní 841/2a, 742 21 Kopřivnice
- Šerá Libuše, Sportovní 841/2a, 742 21 Kopřivnice

- Londin Dag, Lidická 59, 742 58 Příbor
- MVDr. Londinová Žaludová Markéta, Lidická 59, 742 58 Příbor
- Žalud Jiří, Sušilova 838, 742 58 Příbor
- Žaludová Jaroslava, Sušilova 838, 742 58 Příbor
- PharmDr. Grodza Pavel, Jičínská 54, 742 58 Příbor
- Mgr. Grodzová Alena, Jičínská 54, 742 58 Příbor
- Dobeš František, Lidická 100, 742 58 Příbor
- Dobešová Eva, Lidická 100, 742 58 Příbor

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBOR		Č. dopor.
Doslo	16-08-2013	Zpracov.
Č.j.	9214	Ukl. zn.
Přílohy		

Krajskému úřadu
Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava

prostřednictvím

Městského úřadu v Příboře
Stavební úřad
náměstí Sigmunda Freuda 19
742 58 Příbor

V Příboře dne 13. 8. 2013

Věc: Odvolání účastníka řízení proti stavebnímu povolení ze dne 11.7.2013, č.j. 4737/2013/Kub SÚ-649/2013

Dne 2.8.2013 nám bylo veřejnou vyhláškou doručeno rozhodnutí vydané Stavebním úřadem Městského úřadu v Příboře (dále jen „správní orgán“) ze dne 11.7.2013, č.j. 4737/2013/Kub SÚ-649/2013, a které bylo vyvěšeno dne 18. 7. 2013 na úřední desce. Proti výše specifikovanému rozhodnutí tímto podáváme v zákonné lhůtě

o d v o l á n í,

jež odůvodňujeme následovně:

I.

Napadeným rozhodnutím povolil stavební úřad, jako správní orgán I. stupně, navrhovateli Městu Příbor, IČ 00298328, se sídlem Příbor, náměstí Sigmunda Freuda 19, PSČ 742 58 zastoupenému MÚ Příbor, odborem investic a správy majetku, náměstí Sigmunda Freuda 19, Příbor 742 58 stavbu:

„Revitalizace zahrady Piaristického kláštera v Příboře, na pozemních par. č. 1380/1, 1383/1, 1383/2, 1384, 1385, 1386, 1392,1393 v kat. území Příbor (dále jen „stavba)“

II.

Chceme uvést, že jsme správním orgánem I. stupně nebyli upozorněni na ukončení dokazování a poučení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

III.

Výše uvedené rozhodnutí správního orgánu považujeme za nezákonné a nesprávné, a to hned z několika důvodů:

- výroková část rozhodnutí v rozporu se zákonem neobsahuje rozhodnutí o námitkách účastníků řízení;
- námitkám účastníků řízení se věnuje pouze odůvodnění rozhodnutí, přičemž i v této části rozhodnutí je zřejmé, že se stavební úřad řádně nevypořádal s námitkami účastníků řízení (zejména podatele odvolání), když i v otázkách, které přísluší řešit stavebními úřadu (hluk, narušení soukromí a pohody bydlení okolních domů) nesprávně odkazuje na soukromoprávní řízení;
- v otázce vnějšího osvětlení stavební úřad nestanovil žádné podmínky pro jeho provoz a tyto podmínky nestanoví ani projektová dokumentace, není tak vyřešena námitka účastníků, že může dojít k nadměrnému osvětlení sousedních objektů;
- nemohli jsme některé své námitky uplatnit již v územním řízení, jak uvádí stavební úřad v odůvodnění (opět výroková část neobsahuje rozhodnutí o odmítnutí těchto námitek), neboť zahájení

územního řízení nebylo účastníkům řízení řádně oznámeno.

IV.

Z výše uvedeného je zřejmé, že správní orgán I. stupně svým rozhodnutím porušil základní zásady správního řízení, když napadené rozhodnutí je nejen v rozporu se zákonem, ale je i vydáno na základě nedostatečně zjištěného stavu věci. Základním zásadám správního řízení pak odporuje i průběh řízení samotného, kdy nám byla odepřena možnost svá práva v řízení účinně hájit a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí samo o sobě, je jak ve vlastním výroku, tak i v jeho odůvodnění nepřesvědčivé, kdy nejenže neposiluje důvěru ve svoji správnost, ale také nevede k odstranění negativních důsledků pro účastníky řízení, jež jsou rozhodnutím dotčeni na svých právech.

V.

Vzhledem k výše uvedenému proto navrhuji, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí

zrušil a věc vrátil

správnímu orgánu I. stupně k novému řízení a rozhodnutí ve věci.



manželé
Václav Kovalský
a
Irena Vévodová

Lidická 103
742 58 Příbor