

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBOR

stavební úřad

náměstí Sigmunda Freuda 19, PSČ 742 58, tel. 556 455 461

Váš dopis značky / ze dne
25. 1. 2010

Naše značka
st.ú.70/ÚR/10/Hy

Vyřizuje
Hykel

Příbor
19. 5. 2010

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

o změně stavby

Dne 25. 1. 2010 podaly a dne 31. 3. 2010 doplnily fyzické osoby manželé František a Ludmila Dobečkovi, Jičínská 168, 742 58 Příbor (dále jen „žadatel“) žádost o vydání územního rozhodnutí o změně stavby „Nástavba - zastřešení rodinného domu č. p. 168“ na pozemku parc. č. 1021 v k. ú. a obec Příbor.

Stavební úřad MÚ Příbor, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil záměr žadatele podle § 90 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení a provedeného veřejného ústního jednání vydává podle § 92 stavebního zákona a podle § 11 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,

rozhodnutí o změně stavby

„Nástavba - zastřešení rodinného domu č. p. 168“

na pozemku parc. č. 1021 zastavění plocha a nádvoří v k. ú. a obec Příbor.

Určení změn stavby:

Předmětem záměru je rekonstrukce stávající jednoplášťové ploché střechy nástavbou střechy nové. Nové zastřešení je navrženo jako dvouplášťová střecha ve tvaru dvou pultových střech s vrcholy cca v polovině objektu ve směru sever-jih. Západní pult má sklon 15°, východní 12°. Hřeben západního pultu v úrovni 9,4 m, tj. 2,6 m nad stávající horní hranou atiky, hřeben východního pultu v úrovni 8,5 m, tj. 1,7 m nad stávající horní hranou atiky. Výškový rozdíl vrcholů je cca 0,9 m, rovina vrcholů je přerušena stávajícím komínovým tělesem, které zůstane zachováno. Přesah střešních rovin je navržen 700 mm u okapů i u štítu (pouze z jihu 800 mm). Bude ponechán stáv. střešní plášť i atikové zdivo. Konstrukce krovu dřevěná, krytina je navržena z profilovaného plechu na laťování, s pojistnou hydroizolací. Nově vzniklé štíty budou opláštěny dřevěným bedněním. Součástí změny stavby je shodný tvar zastřešení zádveří v 1. NP jako západní pult, s hřebenem v úrovni 3,1 m.

Pro změnu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Změna stavby bude umístěna na pozemku parc. 1021 resp. na parc. č. 1022 (zastřešení zádveří) v k. ú. a obec Příbor. Nová dvouplášťová střecha bude složena ze dvou pultových střech s hřebeny cca v polovině objektu ve směru sever - jih. Západní pult bude mít sklon 15°, východní 12°. Hřeben západního pultu bude v úrovni 9,4 m, tj. 2,6 m nad stávající horní hranou atiky, hřeben východního pultu v úrovni 8,5 m, tj. 1,7 m nad stávající horní hranou atiky. Výškový rozdíl vrcholů bude cca 0,9 m. Přesah střešních rovin bude 700 mm u okapů i u štítu, z jihu 800 mm. Bude ponechán stáv. střešní plášť i atikové zdivo. Konstrukce krovu bude dřevěná, krytina z profilovaného plechu na laťování. Nově vzniklé štíty budou opláštěny dřevěným bedněním. Zastřešení zádveří v 1. NP bude řešeno obdobně jako západní pult, s hřebenem v úrovni 3,1 m.

2. Výškové poměry a tvary střech budou odpovídat výkresům pohledů č. v. 6 až 9, které jsou součástí ověřené dokumentace rozhodnutí o změně stavby.
3. Projektová dokumentace stavby pro další stupeň projednání - ohlášení, bude doplněna o výkresy řezů vedených kolmo k hřebenům střech nad 2. NP a nad zádveřím a o výkres půdorysu krovu (zastřešení) zádveří. Součástí projektu bude i případný komunikační otvor v nosné konstrukci nad 2. NP (půdorys + řez). Vše bude zpracováno oprávněnou (autorizovanou) osobou, opatřeno podpisem a razítkem zpracovatele a musí splňovat ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.
4. Budou respektovány požadavky vyjádření - ČEZ Distribuce, a. s., č. 1024506614 z 20. 11. 2009:
 - . V zájmovém prostoru se nachází energetické zařízení v majetku ČEZ Distribuce, a. s., které je chráněno ochranným pásmem podle zákona č. 458/2000 Sb. § 46 nebo technickými normami, zejména ČSN EN 50110-1.
 - . Povinností stavebníka je zajistit ochranu zařízení energetické společnosti v rozsahu daném zákonem č. 458/2000 Sb., příslušnými technickými normami (ČSN), podnikovými normami energetiky (PNE) a přiloženými podmínkami tak, aby se během stavební činnosti ani jejím následkem zařízení nepoškodilo. Stavebník odpovídá jak za škody na zařízení energetické společnosti, tak za škody vzniklé třetím osobám na zdraví a majetku.
 - . Před zahájením jakýchkoli zemních prací proto zažádejte na naší Zákaznické lince 840 840 840 o vytyčení trasy podzemního silového zařízení, dodržte ochranné pásmo a podmínky pro práci v tomto ochranném pásmu.
 - . Pokud dojde k obnažení kabelového vedení, kontaktujte prosím naši Zákaznickou linku 840 840 840. Pokud dojde k poškození energetického zařízení, kontaktujte prosím naši Poruchovou linku 840 850 860. Obě linky jsou Vám k dispozici 24 hodin denně, 7 dní v týdnu.
5. Územní rozhodnutí neopravňuje žadatele k zahájení stavby; realizace je možná až po vydání sdělení stavebního úřadu k podanému ohlášení.

Rozhodnutí o podaných námitkách

Námitka účastníka řízení pana Josefa Taichmana, Jičínská 167, 742 58 Příbor při veřejném ústním jednání 4. 5. 2010, který nesouhlasí s navrženým řešením a požaduje snížení o 1 m se zamítá, neboť není oprávněná.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

- František Dobečka, nar. 20. 4. 1942, Jičínská 168, 742 58 Příbor,
- Ludmila Dobečková, nar. 15. 9. 1940, Jičínská 168, 742 58 Příbor.

Odůvodnění

Dne 25. 1. 2010 podal žadatel žádost o vydání územního rozhodnutí o změně stavby.

Protože podání nesplňovalo požadavky § 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření a neposkytovalo tak dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí, byl žadatel 1. 2. 2010 vyzván k doplnění podání a z tohoto důvodu bylo rovněž rozhodnuto o přerušení řízení.

Dne 31. 3. 2010 byly požadované podklady doplněny.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona. Do tohoto okruhu byli zahrnuti dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona žadatel a město Příbor, dále pak dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona Správa silnic MSK, středisko Nový Jičín, ČEZ Distribuce a. s., Rejmanová Lada, Taichman Josef, Taichmanová Ludmila, M. I. O. - společnost s ručením omezeným. Stavební úřad oznámil dne 2. 4. 2010 zahájení územního řízení účastníkům řízení a veřejnosti a nařídil veřejné ústní jednání na den 4. 5. 2010, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Žadatel dle § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistil vyvěšení informace o svém záměru na oplocení severní hranice svého pozemku. Stavební úřad splnění povinnosti ověřil 4. 5. 2010 před ústním jednáním a pořídil fotodokumentaci.

Ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu upozornil stavební úřad v oznámení o zahájení řízení účastníky řízení na možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v kanceláři stavebního úřadu MÚ Příbor dne 5. 5. 2010. Tohoto práva žádný z účastníků řízení nevyužil.

Při rozhodování vycházel stavební úřad z dalších podkladů výše neuvedených:

- projekt pro stavební řízení včetně statického výpočtu zpracovaný Ing. Davidem Kotkem, ČKAIT-1102306 v dubnu 2008
- výkresy stavby zastřešení rodinného domu č. p. 168 ověřené autorizovaným inženýrem Stanislavem Chovancem (9/2009)
- výkresy půdorysu krovu a situace ověřené autorizovaným technikem Bohdanem Kyšákem, ČKAIT-1301240 (3/2010)
- dokumentace posouzení zastínění stávající pobytové místnosti sousedního rodinného domu ověřené Ing. arch. Pavlem Pazdziorou, ČKA 02 717 (3/2010)
- ověřená projektová dokumentace rodinného domu č. p. 167
- osvědčení o autorizaci Ing. Davida Kotka a Ing. Stanislava Chovance
- stanovisko města Příbora zn. ÚP/42/2010/Ši z 20. 1. 2010 z hlediska územně plánovací dokumentace
- souhlas vlastníka sousedního pozemku parc. č. 1020 Lady Rejmanové s provedením stavby z 28. 10. 2009
- souhlas vlastníka sousedního pozemku parc. č. 1027/2 M. I. O. - společnost s ručením omezeným s provedením stavby z 4. 11. 2009
- kopie katastrální mapy
- požárně bezpečnostní řešení zpracované Ing. Věrou Hanslianovou, ČKAIT-1300101 (3/2010)
- fotodokumentace vyvážení informace o záměru

Stavební úřad posoudil umístění stavby podle ust. § 90 stavebního zákona a shledal, že její umístění odpovídá taxativně vymezeným okruhům požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Oprávněné požadavky účastníka řízení ČEZ Distribuce a.s. byly zahrnuty do podmínek výrokové části územního rozhodnutí. Do podmínek územního rozhodnutí stavební úřad nezpracoval ty podmínky účastníka řízení, které nesouvisí s umístěním stavby a jsou nad rámec posuzování stavebního úřadu, zejména ty podmínky a požadavky, které se týkají již samotné realizace popřípadě užívání stavby.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Ještě před samotným podáním žádosti žadatele vyslovil účastník řízení Josef Taichman do protokolu na stavebním úřadu dne 25. 1. 2010 námitku k plánované střešní nástavbě rodinného domu č. p. 168 z důvodu zastínění rodinného domu č. p. 167 vzhledem ke vzájemné blízkosti obou domů, neboť z domu č. p. 167 směřují okna kuchyně, WC, koupelny k domu žadatelů.

Po podání žádosti žadatelem dne 25. 1. 2010 v předmětné věci stavební úřad zjistil, že předložená dokumentace nesplňuje požadavky § 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., zejména neobsahuje zdůvodnění navrženého řešení stavby z hlediska dodržení obecných požadavků na výstavbu ve vztahu k vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby - § 12, odst. (4): *Zastínění stávajících pobytových místností novými stavbami nebo jejich novými částmi se posuzuje podle činitele denní osvětlenosti roviny zasklení oken. Zastínění stávajících vnitřních prostorů se považuje za vyhovující, jsou-li dodrženy normové hodnoty. Zastínění stávajících i nových bytů se kromě výše uvedeného posuzuje podle oslunění v souladu s normovými hodnotami.* - a § 13 Proslunění, odst. (1): *Prosluněny musí být obytné místnosti a ty pobytové místnosti, které to svým charakterem a způsobem využití vyžadují. Přitom musí být zajištěna zraková pohoda a ochrana před osluněním, zejména v pobytových místnostech určených pro zrakově náročné činnosti.* Dále předložený situační výkres neměl dostatečnou vypovídací schopnost, když neodpovídal požadavkům písm. D přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., stavebnímu úřadu nebyl znám přesah střešní konstrukce vůči obvodovému zdívu stavby a konečně nebylo známo, zda požárně nebezpečný prostor nástavby nezasahuje na cizí pozemky či stavby.

Po výzvě stavebního úřadu z 1. 2. 2010 a přerušení řízení žadatel dne 31. 3. 2010 doložil:

- Výkres půdorysu krovu a výkres situace ověřené autorizovaným technikem Bohdanem Kyšákem, ČKAIT-1301240 (3/2010), z nichž vyplývá, že přesah střešních rovin je navržen 700 mm u okapů i u štítu (pouze z jihu 800 mm).
- Dokumentace posouzení zastínění stávající pobytové místnosti sousedního rodinného domu (dále jen „dokumentace zastínění“) ověřené Ing. arch. Pavlem Pazdziorou, ČKA 02 717 (3/2010) obsahující stereografický sluneční diagram, diagram zastínění k 1. březnu se závěrem, že pro kontrolní den 1. března bude posuzovaný bod osluněn 2 hod. a 15 min. - hodnota tedy překračuje limitní hodnotu požadovanou ČSN 73 4301, tj. 1,5 hod. proslunění denně.
- Požárně bezpečnostní řešení zpracované Ing. Věrou Hanslianovou, ČKAIT-1300101 (3/2010) se závěrem, že dle čl. 5.9 ČSN 730834 se odstupy od stávajícího RD neposuzují, požárně nebezpečný prostor navržené střechy se nestanovuje, střecha je nad požárním stropem, požárně otevřené plochy se nemění.

Při veřejném ústním jednání dne 4. 5. 2010 účastník řízení Josef Taichman se do protokolu z jednání vyjádřil, že by souhlasil se zastřešením pouze za předpokladu snížení zastřešení (tj. max. výšky) o 1 m, resp. tak vyjádřil svůj nesouhlas se záměrem.

K této námitce stavební úřad uvádí, že územní řízení o změně stavby je řízením návrhovým a správní orgán s obsahem žádosti nedisponuje (je podanou žádostí, tj. jejím obsahem, navrženým řešením vázán). Nemůže stanovovat, např. jak má být stavba jinak navržena a provedena; na základě posouzení souladu s právními předpisy může v rámci svého rozhodnutí podanou žádost buď kladně vyřídit - vydat územní rozhodnutí, či žádost zamítnout.

V oznámení o zahájení řízení stavební úřad účastníky řízení poučil o podávání námitek dle § 89 stavebního zákona (tj. *Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek; k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží*). Při veřejném ústním jednání dne 4. 5. 2010 účastník řízení Josef Taichman do protokolu nijak dále nespecifikoval důvody své námitky ke snížení nástavby o 1 m.

V územním řízení stavební úřad dle § 90 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Ad a, b) žadatel doložil podpůrné vyjádření města Příbora - odboru ÚP, rozvoje a MPR MÚ Příbor z 20. 1. 2010 jako pořizovatele územního plánu; v něm je konstatováno, že *záměr není v rozporu s aktuálně platnou územně plánovací dokumentací města Příbora*. Územní plán sídelního útvaru Příbor byl schválen 29. 4. 1993, změny ÚPD č. 1, 2, 3 a 4 byly schváleny 21. 1. 1999, 13. 2. 2003, 24. 11. 2005 a 25. 9. 2008. Z územního plánu plyne, že stavba se nachází v území urbanizovaném, v současně zastavěném území, v zóně bydlení individuálního, zahrnující území s převládající nízkopodlažní zástavbou rodinnými domy a funkcemi doplňujícími bydlení, občanskou vybavenost z oblasti obchodu a nevýrobních služeb, zeleň obytnou i hospodářskou, nezbytnou technickou vybavenost. Z hlediska funkčního využití jsou jako přípustné v regulativech územního plánu jmenovány rodinné domy (u nové výstavby s vestavěnými garážemi), vybavenost sloužící k uspokojování denní potřeby obyvatel (obchody, služby bez negativních vlivů na okolí), zeleň veřejná, obytná, komunikace motorové, cyklistické, pěší, čínžovní vily (max. 3 NP - včetně podkroví, max. 6 bytů), vyšší občanské vybavení včetně malých ubytovacích zařízení, nezbytná technická vybavenost, služby bez negativních vlivů na okolí a bez nároků na výstavbu velkých dílen a zpevněných manipulačních ploch, omezený chov hospodářského zvířectva (v okrajových a integrovaných částech sídelního útvaru. Jako nepřípustné jsou naopak uvedeny zařízení výroby a služeb s negativními vlivy na okolní výstavbu, rušivé výrobní provozy,

odstavování nákladních automobilů, čerpací stanice PHM, zábavná zařízení, supermarkety. Město Příbor nemá zpracovaný regulační plán, který by blíže specifikoval a konkretizoval obecné regulativy územního plánu. Stavební úřad nemá proto v rukou nástroj na detailnější posouzení záměru a konstatuje, že tento je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

Ad c) Shromážděné podklady a dokumentace (zejména dokumentace zastínění a požárně bezpečnostní řešení) ověřené autorizovanými osobami prokázaly, že záměr je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy; změna stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu podle ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhovuje obecným požadavkům na využívání území dle vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a je v souladu i s normovými hodnotami.

Ad d) Záměr neřeší nové nároky na dopravní či technickou infrastrukturu.

Ad e) Stavební úřad neshledal dotčení zájmů chráněných jinými právními předpisy či práv účastníků záměrem - například okenní otvory ve východní stěně domu č. p. 167 ve spoluvlastnictví Josefa Taichmana jsou mimo suterénu v obou nadzemních podlažích okna z WC, koupelen a kuchyní (dle č. 5.2.3.5 ČSN 73 4301 - Obytné budovy v tomto případě kuchyně nedosahují včetně plochy kuchyňských linek plochy nejméně 12 m², nesplňují podmínky podle čl. 5.2.2.1 cit. normy a nepovažují se tak za obytné místnosti, ale jen za pobytové).

Na základě uvedených faktů dospěl stavební úřad k závěru, že podaná námitka účastníka řízení Josefa Taichmana uplatněná dne 25. 1. 2010 do protokolu z veřejného ústního jednání není oprávněná a proto ji zamítl.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti: - Nebyly vzneseny žádné připomínky veřejnosti.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury Krajského úřadu Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ul. 28. října 117, PSČ 702 18, a to podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu v Příboře.

Podané odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnost se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Ostatní poučení

Po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti spolu s ověřenou grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy; územní rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti zašle také obci, pokud není stavebním úřadem a popřípadě speciálnímu stavebnímu úřadu, který povede stavební řízení.

Toto rozhodnutí platí dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti

podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.

Ing. Pavel H a n z e l k a
vedoucí stavebního úřadu



Poplatek:

Správní poplatek vyměřený podle položky 18 písm. a) sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve výši 1000,- Kč byl zaplacen.

Rozdělovník

Účastníci řízení

(dle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona - doporučeně do vl. rukou na doručenkou)

- František Dobečka, Jičínská 168, 742 58 Příbor
- Ludmila Dobečková, Jičínská 168, 742 58 Příbor
- město Příbor, náměstí Sigmunda Freuda 19, 742 58 Příbor

(dle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona - veřejnou vyhláškou)

- Správa silnic MSK, středisko Nový Jičín, Suvorovova 525, Nový Jičín
- ČEZ Distribuce a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4 (1024506614 z 20. 11. 2009)
- Rejmanová Lada, Fučíkova 1329, 742 58 Příbor
- Taichman Josef, Jičínská 167, 742 58 Příbor
- Taichmanová Ludmila, Jičínská 167, 742 58 Příbor
- M. I. O. - společnost s ručením omezeným, K Nemocnici 32/175, 741 01 Nový Jičín

Na vědomí

- MÚ Příbor, odbor ÚP, rozvoje a MPR (ÚP/42/2010/Ši z 20. 1. 2010)

Správce úřední desky

- MÚ Příbor

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Evidenční číslo písemnosti: 156/10
20.5.2010
Vyvěšeno dne:
Sřáto dne:
Za správnost: jméno, příjmení, podpis