

# M Ě S T S K Ý   Ú Ř A D   P Ř Í B O R

## s t a v e b n í   ú ř a d

náměstí Sigmunda Freuda 19, PSČ 742 58, tel. 556455462

---

Váš dopis zn./ze dne	Naše značka	Vyřizuje	Příbor
	st.ú.1506/odvol/09/Hb	Habdasová	23. 4. 2010

### V E Ř E J N Á   V Y H L Á Š K A

#### V ý z v a   k   v y j á d ř e n í   k   p o d a n é m u   o d v o l á n í

Stavební úřad MÚ Příbor příslušný dle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, vydal dle ustanovení § 92 stavebního zákona a dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, dne 22. 3. 2010 pod zn. st.ú.1506/ÚR/09/Hb rozhodnutí o umístění stavby „**Stavební úpravy ulice Palackého, Příbor**“ na pozemcích parc. č. 708/1, 748/1, 789/1, 789/2, 670, 598, 767, 805, 770/1 a 669/2, k. ú. a obec Příbor.

Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání tyto účastníci řízení:

7. 4. 2010      Michaela Beňová  
14. 4. 2010      Jindřich Ručka, Marie Ručková, Jan Pírek, Marie Pírková, Jaroslav Jeřábek  
15. 4. 2010      MVDr. Jan Krkoška, Petr Kořínek, Božena Kořínková  
19. 4. 2010      Eva Vránová, Irena Smolíková, Tomáš Smolík, Ivana Bučková  
21. 4. 2010      Ing. Jan Hujdus

Znění odvolání je u všech odvolávajících se účastníků řízení totožné (viz příloha této výzvy), účastnice řízení Ivana Bučková své odvolání doplnila o formulaci „*Nesouhlasíme a odvoláváme se i proti parkovišti – 7 míst na konci Palackého ul.*“.

V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám jakožto účastníkům správního řízení v příloze předkládáme podané odvolání proti předmětnému rozhodnutí a současně Vás dle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu

#### v y z ý v á m e,

abyste se ve lhůtě do **5 dnů ode dne doručení** vyjádřili k jeho obsahu.

#### Poučení

V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.

K nově navrhovaným důkazům správní úřad přihlédne dle § 82 odst. 4 správního řádu pouze tehdy, pokud jste je nemohli uplatnit dříve.

K vyjádření a důkazům navrženým po stanovené lhůtě správní úřad nepřihlédne.

V řízení s velkým počtem účastníků (s více než 30 účastníky) správní orgán účastníky uvedomí o podaném odvolání veřejnou vyhláškou, která se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Písemnost se považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení.

Dále stavební úřad sděluje, že podání ve stejném znění jako odvolání uvedených účastníků řízení učinili dále Bronislava Richterová, PhMr. Jarmila Šmídová, Milan Mohapl a Alice Mohaplová, kteří nejsou účastníky územního řízení dle ustanovení § 85 stavebního zákona, jejich podání tedy nelze považovat za odvolání ve smyslu § 81 správního řádu.

**Lenka Habdasová**  
**referent stavebního úřadu**



Městský úřad Příbor  
stavební úřad  
742 58

Příloha: Fotokopie odvolání

Evidenční číslo písemnosti:	120/10
Vyvěšeno dne:	23.4.2010
Sňato dne:	
Za správnost: jméno, příjmení, podpis	

Účastníci řízení:

- Město Příbor, zast. MÚ Příbor, odb. ÚP, rozvoje a MPR
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava
- ČEZ Distribuce a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4
- RWE Distribuční služby s. r. o., Plynářská 499/1, 657 02 Brno
- SmVaK Ostrava, a. s., 28. října 169, 709 45 Ostrava
- Telefonica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
- Green Gas DPB, a. s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
- RNDr. Jaroslav Biolek, Dukelská 1344, 742 58 Příbor
- Mgr. Milena Biolková, Dukelská 1344, 742 58 Příbor
- Vladimíra Lichnovská, Palackého 774, 742 58 Příbor
- Gerhard Köllner, Palackého 803, 742 58 Příbor
- Jan Štědrý, npor. Loma 1406, 742 58 Příbor
- Edita Adams, Hukvaldy 82, 739 46
- Ivana Bučková, nám. Sigmunda Freuda 6, 742 58 Příbor
- Bytové družstvo HATČARBAC, Fučíkova 1313, 742 58 Příbor
- Bytové družstvo Harmonie 45, Fučíkova 1315, 742 58 Příbor
- Sylva Pavlíčková, Sedlnice 238, 742 56
- Ing. Jan Hujdus, K Haltýři 688/21, 181 00 Praha – Troja
- Lucie Hujdusová, Palackého 597, 742 58 Příbor
- Michaela Beňová, Palackého 794, 742 58 Příbor, zast. Lubomírem Beňou a Pavlínou Gerykovou
- Jaroslav Jeřábek, Palackého 753, 742 58 Příbor
- Jan Pírek, Palackého 752, 742 58 Příbor
- Marie Pírková, Palackého 752, 742 58 Příbor
- Ing. Doc. Josef Stratil, CSc., Novellara 1896/51, 741 01 Nový Jičín
- Jindřich Vrána, Palackého 749, 742 58 Příbor
- Eva Vránová, Palackého 749, 742 58 Příbor
- MVDr. Jan Krkoška, Hájov 4, 742 58 Příbor
- Tomáš Smolík, Palackého 623, 742 58 Příbor
- Irena Smolíková, Palackého 623, 742 58 Příbor
- Bytové družstvo Palackého 123, Palackého 792, 742 58 Příbor
- Petr Kičura, Palackého 605, 742 58 Příbor
- Dagmar Kičurová, Palackého 605, 742 58 Příbor
- Ing. František Tuček, Palackého 617, 742 58 Příbor
- MUDr. Soňa Tučková, Palackého 617, 742 58 Příbor
- RNDr. Ivo Herman, Palackého 569, 742 58 Příbor
- RNDr. Miroslava Hermanová, Palackého 569, 742 58 Příbor
- Petr Kořínek, Pod Morávií 1170/14, 742 21 Kopřivnice
- Božena Kořínková, Pod Morávií 1170/14, 742 21 Kopřivnice
- Ing. Václav Husák, Palackého 711, 742 58 Příbor
- Jaroslava Husáková, Palackého 711, 742 58 Příbor
- Jindřich Ručka, Palackého 710, 742 58 Příbor

- Marie Ručková, Palackého 710, 742 58 Příbor
- Pavel Nedoma, Palackého 709, 742 58 Příbor
- Ing. Michaela Dlouhá, U Studánky 181, 278 01 Kralupy nad Vltavou – Mikovice
- Josef Korčák, Palackého 786, 742 58 Příbor
- Zdeňka Korčáková, Palackého 786, 742 58 Příbor
- Jaroslav Folprecht, Palackého 556, 742 58 Příbor
- Ing. Jaroslav Folprecht, Palackého 566, 742 58 Příbor
- Ing. Kamila Nenutilová, Čs. armády 1381, 742 58 Příbor
- Karel Sehnal, Čs. armády 1383, 742 58 Příbor
- Daniela Sehnalová, Čs. armády 1383, 742 58 Příbor
- Správa silnic MSK, Suvorovova 525, 741 11 Nový Jičín

Lubomír J. Beňo  
Palackého 794  
74258 Příbor

Městský úřad  
Stavební úřad  
Náměstí S.Freuda 19  
74258 Příbor  
Vaše zn. St.ú.1506/ÚR/09/Hb

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBOR	
7-04-2010	Číslo
1555	1. kolo
Přílohy	

Příbor 06.04.2010

## Odvolání

proti rozhodnutí o umístění stavby „Stavební úpravy ulice Palackého, Příbor“

Stavební úřad od počátku celého řízení porušoval zásadu rovnosti účastníků a zásadu nestrannosti. Byl veden snahou za každou cenu bezvýhradně schválit návrh žadatele (Města Příbor), bez ohledu na konkrétní okolnosti řízení (písemné připomínky, námítky, argumenty či protesty ostatních účastníků řízení) při ústním jednání ze dne 11.03.2010. Stavební úřad tak fakticky vůbec nezkoumal a neposuzoval správnost navrhovaného dopravního řešení z věcného ani formálně procesního hlediska (soulad s příslušnými předpisy a normami ČR a EU zejména), ale zcela nekriticky, bez ohledu na veřejný zájem, spolehlivého zjištění stavu věci akceptoval podklady, požadavky a vyjádření žadatele. (Viz průběh ústního jednání z 11.03.2010 konané na Stavebním úřadě v Příboře) Z formulací Stavebního úřadu v „Rozhodnutí“ pak přímo vyplývá, že vlastně není oprávněn/povinen cokoliv zkoumat a hodnotit, že zřejmě jen mechanicky shromáždí potřebná stanoviska dotčených orgánů státní správy a další formální podklady a vydá pak rozhodnutí přesně podle předložené žádosti, bez ohledu na názor veřejnosti (obyvatel bydlících v dané oblasti). Takový absurdní přístup odporuje Stavebnímu zákonu (zejména §§18-19). Žádné konkrétní námítky nebylo vyhověno i přesto, že námítky vycházející z obhajoby veřejného zájmu, byly podkladem pro zjištění skutečného stavu projednávané věci.

Znovu musím připomenout, že všechna dokumentace k územnímu řízení by měla být citlivě zpracována jak podle platných norem tak i zákonů, kde se jednoznačně hovoří o

- zvýšení bezpečnosti v obcích;
- zklidňování dopravy a její humanizaci;
- omezení dominance motorové dopravy;
- zvýšení ochrany chodců a cyklistů;
- preferenci všech druhů veřejné hromadné dopravy;
- optimální mobilitu všech účastníků dopravy.

Z předloženého projektu a následného rozhodnutí je však patrný opak, neboť je navrhované zrušení chodníkového tělesa na jedné straně ulice Palackého, čímž jednoznačně dochází k ohrožení účastníků provozu (chodců, kteří budou vstupovat ze svých pozemků přímo do komunikace a kde se také budou určitou dobu zdržovat v nutnosti zabezpečení majetku, zajištěním branky a podobně). Předložený projekt odstranil chodníkové těleso a v upravených křižovatkách s ulicemi Palackého-Dukelská a Palackého-Fučíková se nová silnice dostala pouze na šíři stejnou jak je její současný stav. Tudíž se domnívám, že toto řešení je neadekvátní a účelové. Rovněž tak vybudování nových parkovacích ploch a jejich vyústění v blízkosti křižovatek je zcela nevhodné a jedná se tak výhradně o kolizní místa. V celé věci předcházela petice o nesouhlasu s daným řešením, kterou podepsalo 125 občanů žijících